

МУБАРИЗ АХМЕДОВ

Диссертант Института Философии, Социологии и Права НАНА.

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И НАПРАВЛЕНИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ АЗЕРБАЙДЖАНА

Современность для многих определяется крушением советской империи, гегемонией США, демократией и конфликтами, поражающими воображение энергетическими проектами и т.д.(1;2;3). Для части мира, в которой находится Азербайджан, современность привязана также к понятиям «трансформация и модернизация». Поэтому важно разобраться с тем, куда должна вести модернизация, какие ценности должны быть положены в ее основу (4;5).

Что же такое современность, и какие ценности мы должны выбрать в этом современном мире? Крах Советского Союза совпал с кризисом идентичности, который переживает человеческое сообщество. Этот кризис связан с тем, что мир встал перед проблемой сосуществования различных ценностей и интересов. Поэтому в мире возникло одновременно несколько переходных периодов, то есть он оказался в состоянии неустойчивости, но к выходу из него, на наш взгляд, ведет взаимодействие с миром западных ценностей. Причем, чем разнообразнее взаимодействие, тем устойчивее развивается экономика, политика и культура того или иного региона, страны, нации (6;7). В некотором смысле в переходном периоде оказался и сам Запад, который вдруг столкнулся с тем, что неустроенность посткоммунистического и мусульманского Востока оказывается в новую эпоху для него чем-то близким, вызывающим беспокойство (8;9). Естественно, что в этих условиях мы должны конкурировать с другими, создавая эффективную политэкономическую систему, выдерживая определенные нормы и ценности сосуществования, с помощью которых только и можно модернизироваться. Некоторые азербайджанские интеллектуалы связывают путь к современности исключительно с рыночными реформами, другие привязывают его к политическим реформам, стремительной демократизации. Они считают, что нефтяная промышленность может стать «локомотивом», ведущим страну в современность. Однако движение к рынку и демократизации, в стране много лет существовавшей в условиях централизованной экономики и диктата, «железного занавеса», в которой нет рыночных сознаний и таких же моральных ценностей, весьма долгий путь. Надо иметь в виду, что не любые экономические решения ведут к современному рынку. И хотя в нем участвуют и не рыночные, или не полностью рыночные страны, он предполагает наличие общих правил ведения экономической игры, которые, одновременно, являются его основными ценностями.

Так, среди сырьевых стран немало таких, которые экономику сводят к продаже золота, нефти и газа и с помощью своего «особого пути» использования и распределения средств, полученных от экспорта сырья, предполагают модернизировать только национальную промышленность и диктовать миру, или региону свои «уникальные» ценности. Но не создание конкурентной экономики, а эффективность экономики свидетельствует о современности экономики государства. Вспомним, что экономика Советского Союза достаточно долго конкурировала с экономиками развитых стран мира, но не была эффективной, а потому, когда упала цена нефти на мировых рынках, страна не смогла выдержать конкуренции. Нечто подобное случилось и с шахским Ираном. К примеру, шах Ирана мечтал в 1973 году о повышении цен на нефть с 3 долларов за баррель в 10 раз. Однако подъем цен на нефть не спасли Иран от револю-

ции. Следует иметь в виду, что подъем цен на нефть в те годы поставил западный мир в крайне тяжелые условия. Ответом стало совершенствование производства, а также переход к «экономике знаний», что позволило Западу, с одной стороны, снизить собственные издержки, а с другой – сделать своим основным экспортным товаром технологии, наукоемкое производство. И у нефти и газодобывающих стран нет гарантий, что нечто подобное не произойдет и сегодня. Надо также иметь в виду, что количество нефти, газа, золота и т.д. ограничено.

Подготовка стратегии перехода и ее реализация как мы считаем, требует людей с определенным сознанием, способных разумно распорядиться доходами от нефти, прагматично и поэтапно вывести страну к современности. В этом случае движение к рынку и демократии может иметь на своем долгом пути временные откаты, вызванные какими-то тактическими соображениями, но модернизация будет завершена тогда, когда установится диктат подлинно рыночного сознания. Если рынок в общественном сознании воспринимается как обман, безумные траты и потребление, то вы получите один вариант рынка, который напоминает не столько о рынке, сколько о восточных монархиях. Если рынок для вас экономия, трудолюбие, высокие прибыли, разумная социальная политика и расширение производства, то вы получите современный рынок. Путь к доминированию такого сознания только и должен стать основной стратегией азербайджанского пути к современности. Понятно, что следует бороться с коррупцией, делать бизнес прозрачным. Кто с этим будет спорить, но важнее все-таки определиться с тем, как сделать эффективной экономику страны, какое сознание должно определять и управлять движением к эффективности. Иными словами, сформулировать ответ на вопрос, с чего начать «поворот» сознания элит и общества к современности. Немало радикальных «демократов» еще с 90-х годов твердят о том, что будь они у власти, обеспечили бы стремительный прорыв Азербайджана к демократии. Это либо иллюзии, либо сознательный обман с тем, чтобы любой ценой вернуться к власти. Движение к демократии без рынка, доминирования в обществе рыночных сознаний невозможное дело. Без этого доминирования можно лишь «прорваться» к выборной или управляемой (имитационной) демократии. Настоящая или либеральная демократия отличается от выборной демократии. Хотим мы этого или не хотим, но, именно, западная либеральная демократия является образцовой демократией с правовым государством и разделением властей, уважающей права человека, автономную, суверенную личность. Выборная демократия, или управляемая демократия – это движение по направлению к демократии и этот путь раньше нас прошли другие, а теперь на этот путь вступили мы. Конечно, хочется быстрой поступи, хочется критиковать «имитации», быть выше, но надо понимать, что это только первый этап, свидетельствующий о том, что демократия принята как норма, что без выборов не может быть ни президента, ни парламента. Но общество не может в силу объективных и субъективных причин следовать норме, хотя хорошо уже то, что норма принята, и обязательность ее ни одной уважающей себя политической силой не отвергается. Мы приняли нормы, которые пока что противоречат нашим привычкам, а потому следовать им трудно. Причем трудно всем, и властям, и оппозиционерам, и обществу. И дело в нас всех, в ценностях общества, а не в том, каких правителей мы выбираем. Так почему же мы не можем отбросить ценности и привычки, которые не совпадают с принятыми нами демократическими нормами в политике?

Нормы, которые мы приняли в политике, являются политическим «ключом» к современности, но они не стали пока нашими. Здесь мы сталкиваемся с противоречием: современными мы хотим стать, но не хотим меняться. Как ни горько призна-

Tarix və onun problemləri, №4 2009

вать, но в нас нет потребности в многопартийности, разделении властей, в альтернативных кандидатах, большинство из нас желали бы постоянства и застоя, но чтобы платили много, а работы было мало. Тем не менее, мы все приняли нормы современной политической культуры, они прописаны в нашей Конституции и им в той или иной степени вынуждены следовать (10). К тому же от них нельзя отказаться, так как они становятся нормами всего мира. Можно сказать, что парламент, выборы, президент стали обязательным политико-понятийным аппаратом, механизмом, включенным во все политические языки мира, и эти понятия проникают даже в языки арабских монархий и африканских деспотий. В Саудовской Аравии, к примеру, идут споры о том, надо ли женщинам предоставить право голоса. Вспомним также, что в древнегреческих городах - государствах женщины и мужчины до 30 лет были вообще лишены права голоса и т.д.

Таким образом, во-первых, определенный разлад между словом и делом неизбежен в управляемой демократии, и это не только наша особенность. Во-вторых, о слабых сторонах такой демократии написано много, но она единственное средство обучения, усвоения образцов современной политической культуры. И, в-третьих, у нас утвердились отдельные моменты демократии, которые мы все вместе уже восприняли, хотя есть и различия в наших оценках, прямо скажем, зависящих от нашего места в обществе, удаленности или приближенности к власти. И здесь, как мне представляется важно разобраться с тем, почему одни у нас полностью отвергают некоторые достижения на пути современности, демократии, а другие их столь же категорически превозносят. Нужен «Поворот» к современным ценностям. Демократические нормы, к которым мы частично привыкли, стали частью нашего сознания, но они не вытеснили иных ценностей. Отец семейства уверен в своем праве голосовать за детей, жену и т.д. Точно также с этим согласна и жена. «Старший» имеет право указать «младшему» его место. Причем «старшинство» определяется не только возрастом, но и положением, богатством. Речь идет о том, что в сознании у нас преобладают нерыночные, недемократические ценности. Возникает противоречие между нормами, отражением этих норм в языке и преобладанием «вчерашних и позавчашних» ценностей в ценностном мире индивида, семьи и общества. В конечном счете, в нашем будущем норма и язык определяют «поворот» к современности. Рано или поздно, если не наше, то следующее поколение перестанет различать ценности и нормы, то есть форма начнет определять содержание. Но для того, чтобы это будущее наступило, следует правильно понять современность как ценность, определить ее критерии и действовать в соответствии с ними. Нерыночное, несовременное сознание не знает полутонов: либо белое, либо черное. Поэтому, либо все турки, либо все азербайджанцы, либо атеисты, либо мусульмане, либо коммунисты, либо антикоммунисты и т.д. Современность сталкивает нас с тем, что позитивы и негативы, сила и слабость постоянно меняются местами, что сила может уступить, что чем больше вариантов в рамках одной страны, тем она сильнее, а наличие и доминирование одного варианта, запрет других идей ведет к ослаблению общности. Даже демократия означает не господство демократической силы, партии, а условия, которые создает эта сила для конкуренции различных партий. Но общественные группы, как и общество в целом, пока не признает силы наличия альтернатив, конкуренции идей. Что-то здесь зависит от условий формирования менталитета, недооценки этических и правовых принципов сосуществования «альтернатив», но что-то зависит и от недооценки значения роли индивидуальности, индивидуального сознания.

Как мы считаем, изменения должны начаться с перемены отношения к азербайджанской идентичности, может быть, необходимо разработать идеологию поворота к современным ценностям. Следует помнить, что любая идеология может как способствовать осовремениванию общности, так и препятствовать ее развитию. К примеру, если азербайджанская культура будет восприниматься как результат смешения культур, в рамках которого шло становление азербайджанской национальности и азербайджанца – гражданина, то такое понимание, положенное в основу идеологии осовременит нас, а трансляция этих идей с помощью культуры и образования закрепит эти тенденции. Модернизация это не только экономические и политические реформы, но и поворот к новым ценностям.

ЛИТЕРАТУРА:

- 1.Бауман З. Глобализация последствия для человека и общества. М, Весь мир, 2004, 180 с.
- 2.Бузгалин А.В. Постмодернизм устарел...(Закат неолиберализма чреват угрозой «протоимперии»)//Вопросы философии, №2, 2004, с.42-47.
- 3.Бжезинский З. Великая шахматная доска. М, Международная отношения, 1998, 256 с.
4. Бжезинский З. Выбор: Мировое господство или глобальное лидерство. М, Международная отношения, 2004, 288 с.
- 5.Гасанов Р.М. Формирование гражданского общества в условиях трансформации. Баку, Китаб Алями, 2003, 270 с.
6. Гаджиев К.С. Политическая философия. М, Экономика, 1999, 602 с.
7. Гасанов Р.М. Цель истории. Баку, Элм, 2004, 470 с.
- 8.Гидденс Э. Ускользающий мир как глобализация меняет нашу жизнь. М, Весь мир, 2004, 418 с.
- 9.Деягин М.Г. Мировой кризис общая теория глобализации. М, ИНФРАН, 2003, 766 с.
- 10.Конституция Азербайджанской республики. Баку, Адилоглы, 2007, 96 с.

MÜBARİZ ƏHMƏDOV

AMEA-nın Fəlsəfə, Sosiologiya və Hüquq institutunun dissertantı

AZƏRBAYCANIN MODERNLƏŞMƏSİNİN İSTİQAMƏTİ VƏ ƏSAS PROBLEMLƏRİ

Müasirlik nədir və biz bundan hansı dəyərləri seçib götürməliyik? Maraqlıdır ki, biz müasir olmaq istəyirik, amma köhnə dəyərləri özümüzədən ata bilmirik. Biz demokratik qaydalara hissə-hissə öyrəndik. Bu şüurumuzun bir hissəsinə çevrilsə də, yeni öyrəndiklərimiz köhnə dəyərləri hələ ki, özündən uzaqlaşdırmır. Yeni dəyərlərə tərəf dönmək lazımdır. Modernləşmə yalnız siyasi və iqtisadi islahatlar deyil, o həm də yeni dəyərlərə tərəf istiqamətlənməkdir.

MUBARIZ AHMADOV

Candidate for a degree of the Philosophy, Sociology and Law institute of ANAS

DIRECTION AND MAIN PROBLEMS OF AZERBAIJAN UPDATING

What is updating and which values should we chose and take from it? Interestingly enough, we want to be modern but we can't get rid of the old values. We used to the democratic rules partly. Though it has become a part of our cognition the new learned by ourselves don't estrange the old values yet. It is necessary to turn to the new values. Modernity is not only political, economical reforms, but also to be directed toward the new values.

Rəyçilər: f.e.d.İ.R.Məmmədşadə, t.e.d.İ.Zeynalov.

ABU-nun «Jurnalistikanın nəzəriyyəsi və təcrübəsi» kafedrasının 02 sentyabr 2009-cu il tarixli iclasının qərarı ilə çapa məsləhət görülmüşdür (protokol №02).